

Анализ итогового сочинения в 11 классе

Учитель: Козак В.С.

Дата проведения – 7 декабря 2016 года.

1. Количество учащихся в классе - 13
2. Выполнили работу - 13
3. Получили зачёт - 13
4. Не получили зачёт – 0

1	% успеваемости	100
2	% качества	100
3	СОУ	100

Пояснительная записка

В 11 классе учащиеся писали итоговое сочинение.

Время написания сочинения - 3 часа 55 минут.

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются задачами:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются цели:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры.

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка школой в системе «зачет-незачет»).

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

По данному критерию все работы были допущены к проверке, так как объём был более 250 слов.

Критерии оценивания сочинения

1. Глубина раскрытия темы (содержательный критерий)

2 балла - Обучающийся раскрывает тему сочинения и /или отвечает на поставленный вопрос, аргументирует свои тезисы в соответствии с формулировкой темы, тезисы аргументированы обращением к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры, обращение к тексту того или иного литературного произведения и/или к тому или иному факту истории, культуры оправдано логикой и содержанием сочинения.

1 балл - Обучающийся раскрывает тему сочинения поверхностно и /или отвечает на поставленный вопрос, и/или аргументирует свои тезисы в соответствии с формулировкой темы, но не обращается к тексту литературного произведения или фактам истории, культуры, и/или обращение к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры не оправдано логикой и содержанием сочинения.

0 баллов - Обучающийся не раскрывает тему сочинения, не даёт ответа на вопрос, и/или обращение к тексту литературного произведения и/или фактам истории, культуры отсутствует.

2. Знание текста художественного произведения и/или фактов истории, культуры

2 балла - Обучающийся показывает знание текста, апеллирует к тексту в своих суждениях (интерпретирует, цитирует, комментирует, пересказывает, анализирует) текст художественного произведения, и/или обнаруживает знания фактов истории и культуры (интерпретирует, анализирует, комментирует их). Фактические ошибки и неточности отсутствуют.

1 балл - Обучающийся показывает недостаточное знание текста и/или неумение его анализировать и интерпретировать, подменяя анализ и

интерпретацию пересказом и/или допускает не более 3 фактических ошибок в знании текста или фонового материала.

0 баллов - Обучающийся показывает незнание текста, неумение его анализировать и интерпретировать и/или допускает более 3 фактических ошибок.

3. Культурологическая и/или филологическая компетентность

1 балл - Обучающийся применяет термины и понятия литературоведения, культурологии, искусствоведения в качестве инструмента интерпретации и анализа.

0 баллов - Обучающийся не применяет термины и понятия литературоведения, культурологии, искусствоведения.

4. Композиционная цельность и логичность изложения

2 балла - Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логично связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов.

1 балл - Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается.

0 баллов - В сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения.

5. Следование нормам речи

2 балла - Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 речевых ошибок.

1 балл - Допущены 3 - 4 речевые ошибки.

0 баллов - Допущено 5 и более речевых ошибок.

Максимально возможный балл за сочинение - 10 баллов

Анализ сочинений

В работах выделены следующие виды ошибок:

1. несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
2. фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или слабым знанием) текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
3. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой;
4. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
5. грамматические ошибки;
6. орфографические и пунктуационные ошибки;
7. несоблюдение требуемого объема.

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. Большинство выпускников справились с этой задачей, они размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений. 3 человека по данному критерию набрали всего 1 балл. Эти сочинения либо не соответствуют теме в полной мере, либо в них не прослеживается конкретной цели высказывания, ученик не до конца понимает, о чем именно он должен говорить в сочинении.

Анализ сочинений по критерию №2

«Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию все получили зачёт. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений.

Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события. Несколько кадет не до конца справились с этой задачей (особенно это проблема возникла во время пробного сочинения). Тезисы, которые приводят выпускники, не всегда грамотно сформулированы, ученики самостоятельно так и не приходят к мысли, которую должны аргументированно доказать. Тезисы остаются раскрытыми не до конца, примеры не прокомментированы. Некоторые работы представляют собой пересказ текста. Литературный материал привлечен формально. Аргументация подменяется общими словами, штампами. Очевидно использование заготовок под другие темы, которые выпускники решили применить и для написания данного сочинения.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала. (Татьяна Ларина замужем за Ленским и др.)

Анализ сочинений по критерию №3

«Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию 10 работ были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. (Разговор об одном произведении неожиданно обрывается и автор сочинения без достаточной мотивировки делает переход к анализу другого произведения). Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) нарушение причинно-следственных связей;
- 5) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4

«Качество письменной речи».

По данному критерию были зачтены 11 работ. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций. Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 2) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 3) нарушение лексической сочетаемости;
- 4) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 5) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 6) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5

«Грамотность».

По данному критерию 7 работы были зачтены, 6 получили незачёт.

В работах имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (более 5 ошибок на 100 слов). Сочинения изобилуют орфографическими, пунктуационными, грамматическими ошибками (более 5 ошибок на 100 слов).

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный);
- 2) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго);
- 3) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,);
- 4) слитное написание союзов (чтобы, поэтому).

В отдельную категорию выделяются графические ошибки, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (рапотает вместо работает, мемля вместо земля). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам помимо букв относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения. Одиночные графические ошибки не

учитываются при проверке, но если таких ошибок больше 5 на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.